



El mundo del futuro

En este número http://attac-info@blogspot.com/

Mundo

EL MUNDO DEL FUTURO. El 26 de Junio se cumplieron 62 años de la firma La Carta de las Naciones Unidas. Fue en San Francisco en el año 1945. Actualmente en ella participan 197 Estados. Su creación es una de las ideas más revolucionarias de la historia y representa un avance gigantesco en la unión de los seres humanos.

NOSOTROS SOMOS LOS DUEÑOS DEL MUNDO En el cada vez más precario impasse entre Washington y Teherán, una Línea del Partido confronta a la otra. Pero el mundo entero es un rehén en el conflicto Estados Unidos-Irán, donde, después de todo, las apuestas son nucleares

DETENER LA GUERRA IMPERIAL CONTRA IRAN: DEBER HUMANO. La solidaridad de los pueblos libres del mundo debe expresarse en cada rincón de la Tierra. El mundo asiste entre el horror, la impotencia y la ira, a los preparativos para una nueva guerra de incalculables consecuencias, inclusive, que pondría en peligro la paz mundial y la misma supervivencia de la especie humana

¡LOS CAMPESINOS DEMANDAN SOBERANÍA ALIMENTARIA Y REFORMA AGRARIA! Foro sobre desarrollo rural en Berlín. Las comunidades rurales se enfrentan a una crisis dramática. En todo el mundo, tanto en los países pobres como en los llamados países desarrollados, las familias de pequeños campesinos están siendo forzadas a abandonar el campo porque no pueden acceder a la tierra, las semillas, el agua o créditos, y porque no pueden vender sus productos en los mercados locales a precios justos.

FAO RECLAMA POLITICAS DE APOYO A LA AGRICULTURA ORGANICA Según la Comisión del Codex Alimentarius, y todas las legislaciones existentes a nivel nacional, "la agricultura orgánica es un sistema holístico de gestión de la producción que evita el uso de fertilizantes químicos, pesticidas y organismos genéticamente modificados, reduce al mínimo la polución del aire, suelo y agua y logra un nivel óptimo de salud y productividad de las comunidades interdependientes de plantas, animales y seres humanos".

EL BANCO MUNDIAL, SEGÚN ERIC TOUSSAINT El politólogo e historiador belga Eric Toussaint acaba de escribir un libro titulado "Banco Mundial o el golpe de Estado permanente", en el cual subraya algunos de los aspectos más oscuros de esa institución, gestada en el orden internacional de la segunda posguerra.

attac

COMUNICADO de Attac Alemania, Attac Austria, Attac España, Attac Flandes, Attac Francia, Attac Suecia, Attac Suiza

****

Mundo

EL MUNDO DEL FUTURO.

Edgardo Condeza Vaccaro*

El 26 de Junio se cumplen 62 años de la firma La Carta de las Naciones Unidas. Fue en San Francisco en el año 1945. Actualmente en ella participan 197 Estados.

Su creación es una de las ideas más revolucionarias de la historia y representa un avance gigantesco en la unión de los seres humanos.

En el Sistema de Naciones Unidas funcionan alrededor de 60 importantes organismos: la Organización Mundial de la Salud, Programa Mundial de Alimentos, Fondo para la Infancia, para el Medio Ambiente, para la Educación, Ciencia y Cultura, Corte Internacional de Justicia,...

Esta institución es imprescindible para solucionar colectivamente los problemas como el Cuidado y Preservación del Planeta para la Vida de las Generaciones Futuras, la Globalización, Enfermedades como el SIDA, Pandemias, Progresos y Aplicaciones de la Ciencia e Investigación, la Propiedad Intelectual, la Pobreza y el Cambio Climático.

Un hito fundamental fue la proclamación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos que condensa no solo los derechos básicos a la vida, libertad,... sino también los económicos y sociales.

Desde hace muchos años existe conciencia de la necesidad de reformar las Naciones Unidas, especialmente en lo que se refiere a: como mejorar su participación en la búsqueda de la paz, como aumentar la ayuda de los países más ricos a los más pobres; aliviar la deuda de los países de menor desarrollo económico; incrementar el desarme nuclear, químico y biológico…

En el mundo, en el año 2004, se gastó en la adquisición de armas de guerra 1.040.000 millones de dólares. (1)

Tan solo una rebaja del 1% sería suficiente para sentar frente a un pizarrón a todos los niños del mundo. (2)

"Lo criminal es que con el 0,5 % del gasto en armamentos se podría resolver el problema alimentario de todo el mundo". (3)

El mejor método para evitar los gastos en armas y los conflictos bélicos es la integración y unión de las naciones.

Fue un acierto y progreso del Gobierno de la Presidenta Bachelet reingresar a la Comunidad Andina de Naciones (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú). Debe continuar realizando todos los esfuerzos necesarios para su integración con los países de América Latina. Se avanzaría a en la disminución del enorme gasto en armas que servirían para solucionar tantas y graves necesidades sociales y científicas Así mismo, estos países unidos tendrán una mayor fortaleza para el diálogo con otras naciones.

La Carta de la ONU comienza "Nosotros los pueblos". Porque los gobiernos que están en ella no solamente se representan a si mismos sino a sus pueblos. (4)

¿Cual sería la respuesta de los ciudadanos del mundo si la ONU les consultara, en un plebiscito, si deben establecerse mecanismos para implantar progresivamente un desarme?

Siempre las iniciativas novedosas aparecen como una utopía, y sin embargo, luego se concretan. "La utopías son el comienzo de la realidad". Hace 64 años, el francés y el alemán que combatían en las trincheras uno contra otro, habrían considerado una utopía imaginar que sus nietos tendrían pasaportes comunes y que vivirían y trabajarían en una Europa sin fronteras, con moneda común y que en el proceso de 62 años de progresiva unidad se constituye en el mayor período de su historia sin guerras. La existencia de la ONU representa el comienzo para tener en el futuro un solo Gobierno Mundial. El futuro de la humanidad será de cooperación, en paz y sin fronteras. La Unión Europea, integrada por 27 naciones, es un importante comienzo.

El ser humano ha creado lo existente, el ser humano puede y debe cambiarlo. Así como la humanidad fue capaz de crear este extraordinario mundo científico, de avances y descubrimientos, también, con nuestros ideales, inteligencia y sentimientos debemos ser capaces de unir a los seres humanos.

*Presidente del Movimiento por la consulta y los derechos ciudadanos - econdeza@entelchile.net

Notas

(1)SIPRI (sigla en inglés) Instituto Internacional de Investigaciones por la Paz de Suecia. Citado por el Mercurio 19 de Junio 2005

(2) Carlos Fuentes libro "En esto Creo".

(3) Ernesto Sábato libro "Antes del Fin".

(4) María Pilar de Miguel Galería Arte Libre

****

NOSOTROS SOMOS LOS DUEÑOS DEL MUNDO

Noam Chomsky*

En las sociedades toscas y brutales, la Línea del Partido es proclamada públicamente, y debe ser obedecida. De lo contrario, una persona debe atenerse a las consecuencias. Lo que usted cree que es asunto suyo, tiene una importancia menor. En las sociedades donde el Estado ha perdido la capacidad de controlar por la fuerza, la Línea del Partido no es proclamada. Más bienes presupuesta, y un vigoroso debate es alentado dentro de los límites impuestos por la inexpresada ortodoxia doctrinaria.

El sistema tosco conduce a una natural incredulidad. La variante sofisticada ofrece la impresión de apertura y libertad, y sirve para imponerla Línea del Partido como algo más allá de toda cuestión, incluso más allá de todo razonamiento. Es como el aire que respiramos.

En el cada vez más precario impasse entre Washington y Teherán, una Línea del Partido confronta a la otra. Pero el mundo entero es un rehén en el conflicto Estados Unidos-Irán, donde, después de todo, las apuestas son nucleares. De manera que no sorprende a nadie que el anuncio del presidente George W. Bush de un incremento de tropas en Irak como reacción al pedido de la mayoría de los estadounidenses de iniciar una retirada, y las aún más fuertes demandas de los (irrelevantes) iraquíes fue acompañada por ominosas filtraciones sobre combatientes que actúan desde bases iraníes y que usan en Irak artefactos explosivos fabricados en Irán.

El propósito seria desbaratar la victoria de Washington la cual es –por definición noble. Luego le siguió el anticipado debate: los halcones dicen que debemos adoptar violentas medidas contra este tipo de interferencias foráneas en Irak. Las palomas replican que primero debemos asegurarnos de que la evidencia es verificable. El debate en su totalidad puede continuar sin parecer absurdo siempre que contemos con la tácita suposición de que somos los dueños del mundo. Por consiguiente, la interferencia está limitada a aquellos que estorban nuestros objetivos en un país que invadimos y ocupamos.

Cuáles son los planes del cada vez más desesperado compadrazgo que mantiene un estrecho poder político en Estados Unidos? Declaraciones amenazantes, *off-the record*, por parte de miembros del equipo del vicepresidente Dick Cheney han aumentado los temores de una expansión de la guerra.

"Usted no quiere dar argumentos adicionales a los nuevos locos que dicen: `vayamos y bombardeemos Irán"', dijo a la BBC Mohamed El Baradei, director de la Agencia Internacional de Energía Atómica. "Cada mañana me despierto y leo que otros 100 iraquíes, civiles inocentes, han muerto".

La secretaria de Estado de EE.UU., Condoleezza Rice, que .parecería estar enfrentada a los "nuevos locos", intenta, al parecer, buscar una vía diplomática con Teherán. Pero la Línea del Partido permanece, sin cambios. En abril, Rice habló sobre lo que pensaba decir en caso de encontrarse con su homólogo iraní Manouchehr Mottaki en la conferencia internacional sobre Irak a efectuarse en Sharm el Sheikh. ''¿Qué necesitamos hacer? Es bastante obvio", dijo Rice. "Paren el flujo de armas a los combatientes extranjeros, paren el flujo de combatientes extranjeros que cruzan las fronteras". Por supuesto, ella se refería a los combatientes y armas iraníes. Los combatientes y armas de Estados Unidos no son "extranjeros" en Irak. Ni en cualquier otro lugar. La premisa tácita que subyace a su comentario, y virtualmente a toda discusión pública sobre Irak (y más allá) es que nosotros somos los dueños del mundo. ¿No tenemos el derecho de invadir y destruir un país extranjero? Por supuesto que lo tenemos. Eso es algo dado. La pregunta es: ¿Funcionará el envío de más tropas? ¿O alguna otra táctica? Tal vez esta catástrofe nos está costando demasiado.

Sin duda alguna Teherán merece una fuerte condena, ciertamente por su severa represión doméstica y la inflamatoria retórica del presidente Mahmud Ahmadineyad (que tiene poco que ver con asuntos extranjeros). Sin embargo, es útil preguntar cómo habría actuado Washington si Irán hubiera invadido Canadá y México, derrocado a los gobiernos de esos países, asesinado a decenas de miles de personas, desplegado importantes fuerzas navales en el Caribe y lanzado amenazas creíbles de destruir a Estados Unidos si no terminaba inmediatamente con sus programas de energía nuclear (y armamentos). ¿Habríamos observado la situación con tranquilidad?

¿Es ese desenlace posible? Lo sería, pero con una condición: que Estados Unidos e Irán fuesen sociedades democráticas que funcionen a plenitud, en las cuales la opinión pública tenga un impacto importante en la política, superando

el enorme abismo que ahora existe en muchos asuntos críticos, incluyendo este.

La solución razonable tiene un apoyo abrumador entre los iraníes y los estadounidenses, quienes están de acuerdo en general sobre los asuntos nucleares, según encuestas recientes del *Program on International Policy Attitudes,* de la universidad de Maryland.

Después que Estados Unidos invadió Irak, "si los iraníes no hubieran intentado fabricar armas nucleares, estarían locos", dice el historiador militar israelí Martin van Creveld. Seguramente ninguna persona sana desea que Irán (o cualquier otro) desarrollen armamento nuclear. Una solución razonable a la crisis permitiría a Irán desarrollar la energía nuclear, según sus derechos, de acuerdo con el Tratado de No Proliferación, pero no armas nucleares.

El consenso iraní-estadounidense se extiende a la completa eliminación de las armas nucleares en todas partes (82% de los estadounidenses). Y si eso no se puede conseguir, al menos resultaría importante "una zona libre de armas nucleares en el Medio Oriente que incluiría los países islámicos e Israel (71% de los estadounidenses)".

Para un 75%, es mejor construir relaciones con Irán en vez de utilizar amenazas de fuerza. Estos hechos sugieren un posible modo de impedir que la crisis actual explote, tal vez incluso de una Tercera Guerra Mundial, como fue pronosticado por el historiador militar británico Correlli Barnett. Esa tremenda amenaza podría ser impedida persiguiendo una propuesta familiar: la promoción de la democracia.

Nosotros podemos mejorar las perspectivas para la promoción de la democracia en Irán por medio de un drástico cambio en la política de Estados Unidos, de tal modo que refleje la opinión popular. Esto implicaría retirar las amenazas que caen como maná del cielo para los sectores iraníes de línea dura, y son amargamente condenadas por aquellos iraníes que intentan promover la democracia. Nosotros podemos actuar para abrir algún espacio entre aquellos que buscan derrocar desde adentro la reaccionaria y represiva teocracia, en lugar de socavar sus esfuerzos por medio de las amenaza y del militarismo.

La promoción de la democracia, aún cuando no sea una panacea, sería un paso útil para ayudar a que Estados Unidos se transforme en un "responsable accionista" en el orden internacional (para adoptar el término usado por los adversarios), en lugar de ser objeto de miedo y de disgusto en la mayor parte de todo el mundo. Aparte de ser un valor en sí mismo, una democracia en funcionamiento en este país significa una promesa. Sería el simple reconocimiento de que no somos los dueños del mundo, sino que lo compartirnos.

*Es profesor de lingüística en el Instituto de Tecnología de Massachusetts en Cambridge.

Distribuido por The New York Times Syndicate. Exclusivo para el diario El Comercio en el Perú.
****

DETENER LA GUERRA IMPERIAL CONTRA IRAN: DEBER HUMANO

Tribunal Dignidad, Soberanía y Paz Contra la Guerra*

El mundo asiste entre el horror, la impotencia y la ira, a los preparativos para una nueva guerra de incalculables consecuencias, inclusive, que pondría en peligro la paz mundial y la misma supervivencia de la especie humana. Otra vez, Estados Unidos de Norteamérica y sus aliados estructuran una coalición anti iraní para asegurarse el apoyo internacional previo a la invasión militar que iniciaría una nueva aventura bélica, contra otro Estado tercermundista: Irán.

Prácticamente la guerra ha empezado.

Estados Unidos ha desplegado sus tropas en extensos territorios de los países limítrofes con Irán y ha montado sofisticadas y modernas bases militares con instalaciones de poderosas infraestructuras bélicas que están en constante entrenamiento para iniciar la posible invasión.

Además de los preparativos bélicos, el gobierno de Bush presiona a sus aliados y otros países de Europa, América Latina, Asia y África para que las Naciones Unidas, mediante resolución, impongan mayores y más fuertes sanciones económicas a Irán.

Los analistas internacionales de centros académicos de investigación y de influyentes medios de comunicación social, coinciden en señalar que Estados Unidos utiliza los mismos métodos y estrategias que ya probó antes de agredir a Irak.

Los escenarios son coincidentes al desarrollar campañas mediáticas a nivel mundial, con el uso intensivo de técnicas de guerra sicológica y de

propaganda negra, siempre con la acusación a Irán de haber iniciado los procesos para producir bombas atómicas y comenzar una carrera armamentista nuclear, además de fabricar o poseer otras armas de destrucción masiva.

Al mismo tiempo es risible e ilógica la posición de Bush al tratar de justificar la instalación del sistema antimisiles en Europa al afirmar que es para protegerla de los misiles iraníes. ¿Hay algo más torpe y más absurdo, si todo el mundo conoce que Irán no tiene misiles, ni cohetes de largo alcance y no los tendrá en muchísimos años?

Por si esto fuera poco, Bush y sus voceros insisten en que Irán apoya al terrorismo internacional, a los talibán de Afganistán - cuando todos saben que el Gobierno de Irán no tiene ninguna simpatía por los talibán - y a la resistencia iraquí que cada día se muestra más poderosa y heroica para enfrentar a los invasores estadounidenses.

Los Estados Unidos de Bush y sus halcones son una creciente amenaza para la humanidad.

Las intenciones belicistas son claras ya que existen planes ciertos, detallados y precisos elaborados por el Pentágono, para invadir militarmente a Irán, inclusive, con cálculos sobre costos económicos y posibles bajas de tropas yanquis. Esos planes, con acciones clandestinas de la CIA, se han «filtrado» a diversas agencias internacionales de información que, con grandes despliegues, deducen consecuencias funestas para el país árabe, por su constante negativa a obedecer los dictados del imperio, y que con pleno ejercicio de su soberanía desarrolla la energía nuclear con fines pacíficos.

Washington y sus corifeos hablan del desacato de Irán a las resoluciones de las Naciones Unidas y de la imposición continua de sanciones.¿Por qué nunca dice nada de los desacatos de Israel a las resoluciones de las Naciones Unidas?

La hostil política fundamentada en continuas e impertinentes amenazas de la Casa Blanca hacia Irán, conducen a que el Gobierno de este país radicalice su política exterior y que se haya visto forzado a definir y ejecutar variadas medidas tendentes a fortalecer su potencial defensivo mediante la adquisición de modernos y poderos equipos bélicos que incluyen misiles y cohetes tierra-tierra, tierra-aire y aire-aire, de última generación.

En respuesta a la política bélica del imperio, Irán, por primera vez en su historia, en el pasado mes de abril, realizó maniobras militares de gran volumen, tamaño y extensión a las que incorporó cantidades sin precedentes de bien equipadas divisiones de la fuerza terrestre, naval, aérea, coheteril y otros armamentos disuasivos que, sin duda, fue una respuesta militar única, a las constantes amenazas de Washington.

Ante esta situación, el gobierno de Bush y sus belicistas incrementan sus campañas mediáticas y sus planes bélicos y muestran al mundo a un Irán fanatizado, enemigo de la paz y como un «peligro para la humanidad» si accede al arma atómica, y con toda su soberbia y prepotencia imperial amenaza con «castigar» a Irán que se muestra irreductible.

¿Quién le otorgó el derecho a Estados Unidos para convertirse en hegemónico «castigador» si alguien osa contradecir los intereses y dictados imperiales? ¿Quién le confirió a Estados Unidos el rol de gendarme universal?

Intelectuales y analistas latinoamericanos de innegable prestigio como el Premio Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel, el poeta y analista Juan Gelman, el cubano Jorge Gómez Barata, el poeta ecuatoriano Jorge Enrique Adoum y muchas organizaciones de derechos humanos y ONGs, advierten ya de la posibilidad cierta de una agresión militar de Estados Unidos en contra de Irán, que sería una nueva etapa en la «guerra santa» que ha declarado Estados Unidos contra el «terrorismo global» y contra los países denominados «Eje del mal».

El objetivo de Estados Unidos es la dominación mundial que no admite competencias, sobre todo para la depredación y explotación de los hidrocarburos, del agua, de la biodiversidad y el oxígeno. Al precio que sea necesario, Estados Unidos quiere imponer los ««valores occidentales»», «la democracia y la libertad» en todo el mundo; pero al estilo norteamericano y, consecuentemente, liquidar y aplastar las culturas y civilizaciones con todo su pasado histórico, sus costumbres, tradiciones y religiones.

Irán es uno de los países musulmanes de Medio Oriente de mayor prestigio y desarrollo. Su influencia en el mundo islámico es muy grande, tanto como es indiscutido su liderazgo. Esta realidad determina la posición bélica de Estados Unidos y su intencionalidad de apropiarse de las riquezas de la región sin oposición o amenaza a

sus intereses. Es la verdadera razón por la cual desea aniquilar a Irán mediante invasiones con todo el poderío militar que, a su disposición, posee el imperio. Ha desplazado portaviones y submarinos al Mar Arábigo y Golfo Pérsico y activado sus inmensas bases militares que están listas y equipadas para entrar en combate.

Irán y la humanidad tienen derecho a vivir y realizar la vida en paz; pero sólo Estados Unidos quiere la guerra porque de la guerra, destrucción y muerte vive y mantiene su hegemonía militar y económica. El poder imperial basa su existencia en las armas y en los conflictos bélicos que genera, razón suficiente para que crezca incontrolable e incontenible el odio antiimperialista, el sentimiento anti estadounidense que son aprovechados por los movimientos terroristas internacionales y las fuerzas extremistas que claman venganza. Los mismos Estados Unidos consolidan esas acciones que bien pueden extenderse por todo el mundo.

A Estados Unidos y sus clases dirigentes y gobernantes no les importa, ni les inquieta la suerte y la vida de sus propios conciudadanos a los que les ha arrebatado sus derechos y libertades y menos les importa la suerte de los países y sus pueblos cuyos gobiernos se han alineado con el imperio. El terrorismo internacional ya ha dado muestras de sus actividad criminal en España, en Inglaterra, en Indonesia, en el Medio Oriente. Ese terrorismo ya ha atacado las sedes diplomáticas de Estados Unidos y sus aliados, las bases militares, las compañías e instalaciones de las transnacionales monopólicas.

¿Qué le espera al mundo si se desata una nueva guerra en el Medio Oriente?

Estados Unidos en Irak ya ha perdido la guerra. Son alrededor de cuatro mil soldados muertos oficialmente, centenares de transportes militares, incluidos helicópteros artillados, han sido destruidos por la resistencia. Son ya más de 30 mil soldados heridos y mutilados y en su locura criminal ha matado a cerca de 70 mil iraquíes entre tropas y civiles hombres, mujeres, niños y ancianos. En Afganistán el reguero de sangre es incalculable.

Ahora quiere desatar la guerra contra Irán que es un país que tiene una poderosa fuerza armada. Desde que comenzaron las amenazas bélicas del imperio, Irán ha tenido necesidad de modernizar sus Fuerzas Armadas a las que les ha dotado de modernos equipos bélicos. En estos tiempos, Irán es el país mejor armado de la región y con millares de tropas alta y técnicamente entrenadas. De ocurrir la agresión militar yanqui y de sus aliados, Irán ofrecerá una férrea resistencia y el mundo entrará en una etapa de grave peligrosidad y crisis porque será un conflicto de larga duración.

Al final, Estados Unidos saldrá inexorablemente derrotado, pero, entre tanto, la humanidad entera sufrirá desastrosas e irreparables pérdidas porque primero se cerrarán las vías de transporte de los hidrocarburos que atraviesan los territorios afganos, iraquíes e iraníes, el Canal de Suez y el estrecho de Ormuz, luego se destruirán los oleoductos, gasoductos y tanques de almacenamiento, para terminar con las economías de pueblos, Estados y naciones, incluso, de aquellos países lejanos al teatro de operaciones militares.

Millones de personas marcharon por las principales ciudades del mundo tratando de impedir la agresión militar yanqui y de sus aliados a Irak. Ahora, es deber moral de todos los hombres y mujeres que aborrecen la guerra y que claman por la paz, marchar de nuevo sin tregua ni cansancio, hasta parar la locura bélica del imperio, locura que puede significar el principio del fin de la humanidad.

Es hora de la unidad de pueblos y naciones y de las organizaciones de la sociedad civil, para juntos oponernos y luchar contra las guerras imperiales de agresión.

Toda la humanidad y, sobre todo, los pueblos agredidos, deben conformar un frente internacional por la paz y por la vida porque la agresión militar a Irán será una guerra declarada en contra de la civilización. La solidaridad de los pueblos libres del mundo debe expresarse en cada rincón de la Tierra.

La tarea nuestra es urgente, incondicional, total:

¡DEFENDER LA VIDA HUMANA!

Tribunal Dignidad, Soberanía y Paz Contra la Guerra

Agrupa a intelectuales y representantes de organizaciones sociales del Ecuador y se formó en el teatro Universitario de Quito al inicio de la última invasión estadounidense e inglesa a Iraq. IMPORTANTE: Para el Tribunal Dignidad, Soberanía y Paz contra la Guerra, serán muy valiosos sus comentarios y opiniones sobre este documento.

Mail: tribunalpazecuador@yahoo.com
www.altercom.org/article149439.html

¡LOS CAMPESINOS DEMANDAN SOBERANÍA ALIMENTARIA Y REFORMA AGRARIA!

Foro sobre desarrollo rural en Berlín

Las comunidades rurales se enfrentan a una crisis dramática. En todo el mundo, tanto en los países pobres como en los llamados países desarrollados, las familias de pequeños campesinos están siendo forzadas a abandonar el campo porque no pueden acceder a la tierra, las semillas, el agua o créditos, y porque no pueden vender sus productos en los mercados locales a precios justos. Como resultado de ello, de los más de 854 millones de hambrientos en el mundo, las dos terceras partes son trabajadores rurales, familias de pequeños campesinos e indígenas.

Las políticas de libre comercio y privatización puestas en marcha durante más de 20 años bajo el nombre de desarrollo rural tienen una enorme responsabilidad en la actual crisis. Transformar los recursos agrarios en comodidades no interesa a los pobres. Sólo beneficia el bienestar de las compañías multinacionales, las que, con la ayuda del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de la Organización Mundial del Comercio, han tomado el control de nuestra tierra, nuestra agua, nuestras semillas y ahora nuestro conocimiento.

¡Esto debe cambiar!

No creemos que la tecnología por sí sola pueda ser la solución. La llamada revolución verde y los OMG (Organismos Manipulados Genéticamente) únicamente aumentarán la concentración de recursos en manos de pocas corporaciones. Estas "soluciones" están promovidas por aquellos que no desean ver un cambio real en la injusta distribución actual de los recursos.

En su lugar, nosotros, los trabajadores rurales, las personas sin tierra, las familias de pequeños campesinos, los hombres y las mujeres de África, Latinoamérica, Europa, Norteamérica y Asia demandamos la soberanía alimentaria y la reforma agraria.

La soberanía alimentaria es el DERECHO de las personas, los países o las uniones de estados de definir sus políticas agrícolas y de alimentación, sin dumping (competencia desleal) frente a terceros países. Esto incluye el derecho para todos los países, tanto en el Norte como en el Sur, para proteger su mercado (a través de tarifas o barreras no arancelarias), así como la prioridad de la producción agrícola local frente a la agricultura orientada a la exportación. Para esto, la OMC y otros acuerdos de libre comercio bilaterales o entre regiones deben dejar fuera la agricultura. Los Acuerdos de Asociación Económica (EPA) deben pararse.

La soberanía alimentaria no debe separarse de una genuina reforma agraria que debe garantizar a las familias agricultoras, a los indígenas, a los ganaderos, a los sin tierra y a los trabajadores rurales el acceso efectivo y el control sobre los recursos naturales y productivos que necesitamos para realizar verdaderamente nuestros derechos humanos. Estamos en contra de la privatización de la tierra, del agua, de las semillas y de los conocimientos y defendemos el uso social de estos recursos.

Las mujeres y los hombres debemos tener igualdad de derechos para acceder a los recursos productivos. El papel de las mujeres en el desarrollo rural tiene que ser completamente reconocido. Es también particularmente importante para el futuro del sostenimiento de las familias agricultoras desarrollar mecanismos que aseguren el acceso a la tierra y otros recursos agrarios a la juventud.

La Conferencia Internacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural (ICARRD) que se celebró en marzo de 2006 en Porto Alegre (Brasil), hizo una contribución sustancial al actual debate sobre la reforma agraria y el desarrollo rural. La declaración final reconoce elementos clave como la necesidad de apoyar a la agricultura familiar y tradicional, la necesidad de re-distribuir la tierra y otros recursos agrarios en un contexto de alta concentración, la importancia de los mercados nacionales y locales, la necesidad de fortalecer el papel del Estado para desarrollar e implementar políticas agrarias más justas y centradas en las personas y el papel de las organizaciones de campesinos para definir las políticas agrarias.

De este modo debemos demandar que desde el nuevo desarrollo rural las políticas y los programas sean basados en la declaración final del ICARRD y en los principios de cooperación internacional respetuosa con la soberanía de las personas y de las naciones.

Finalmente, llamamos al fortalecimiento de las alianzas estratégicas entre las organizaciones de campesinos y otros sectores de la sociedad para alcanzar el desarrollo rural sostenible y justo. ¡La soberanía alimentaria es un derecho para todas las personas, y es también nuestra responsabilidad común!

¡No a todos los acuerdos de libre comercio!

¡Es la hora de la soberanía alimentaria!

¡Globalicemos la lucha, globalicemos la esperanza!

Fuente: La Via Campesina

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

FAO RECLAMA POLITICAS DE APOYO A LA AGRICULTURA ORGANICA

La agricultura orgánica ya no es sólo un fenómeno de los países desarrollados: se practica con fines comerciales en 120 países, con 31 millones de hectáreas y un mercado de 40 000 millones de dólares en 2006, según subrayó la FAO en un documento presentado en la Conferencia internacional sobre Agricultura Orgánica y Seguridad Alimentaria, el pasado mayo.

En el informe "Agricultura orgánica y seguridad alimentaria", la FAO identifica las ventajas e inconvenientes de la agricultura orgánica y su contribución a la seguridad alimentaria, analiza las cadenas de suministro orgánicas en el marco del derecho a la alimentación y propone iniciativas de políticas e investigación para mejorar el rendimiento de la agricultura orgánica a nivel nacional, internacional e institucional.

"El rasgo principal de la agricultura orgánica es que se basa en recursos productivos que se encuentran a nivel local y no dependen de combustibles fósiles. Trabajar con procesos naturales incrementa la rentabilidad y la resistencia de los ecosistemas agrícolas a las condiciones climáticas adversas", señala el documento.

"Al gestionar la biodiversidad en el tiempo (rotación de cultivos) y en el espacio (cultivos mixtos), los agricultores orgánicos utilizan su trabajo y los servicios medioambientales para incrementar la producción de una forma sostenible.

La agricultura orgánica rompe también el círculo vicioso del endeudamiento para conseguir insumos agrícolas, que ha llevado a un incremento alarmante en el número de suicidios de campesinos.

El documento reconoce que "la mayor parte de la producción de alimentos orgánicos certificados en los países en desarrollo se destina a la exportación", y añade que "cuando los cultivos comerciales certificados van ligados a mejoras agroecológicas y un incremento de los ingresos para los campesinos pobres, se produce una mejora en el autosuficiencia alimentaria y una revitalización de la agricultura a pequeña escala".

El documento subraya que para convertirse a la agricultura orgánica son necesarios algunos requisitos, principalmente conocimientos agroecológicos y disponibilidad de mano de obra. La necesidad de mano de obra en las granjas orgánicas y la mejor remuneración proporcionan oportunidades de empleo en lugares en los que este recurso es abundante, por lo que va en beneficio de los medios de subsistencia agrícolas, según la experta de la FAO Nadia Scialabba.

El informe cita también algunos estudios recientes sobre el suministro mundial de alimentos orgánicos que indican que la agricultura orgánica es capacidad de producir alimentos suficientes en base *per capita* para toda la actual población mundial.

"Estas proyecciones sugieren que la agricultura orgánica tiene el potencial de cubrir el suministro mundial de alimentos, al igual que lo hace hoy la agricultura convencional, pero con un impacto menor sobre el medio ambiente", según la FAO.

El documento pide a los gobiernos que dediquen recursos a la agricultura orgánica e incluyan sus objetivos dentro de sus estrategias nacionales de desarrollo agrícola y de reducción de la pobreza, con énfasis particular en las necesidades de los grupos vulnerables. También insiste en la necesidad de invertir en el desarrollo de recursos humanos y la formación en agricultura orgánica como parte de las estrategias de desarrollo sostenible.

Según la Comisión del Codex Alimentarius, y todas las legislaciones existentes a nivel nacional, "la agricultura orgánica es un sistema holístico de gestión de la producción que evita el uso de fertilizantes químicos, pesticidas y organismos genéticamente modificados, reduce al mínimo la polución del aire, suelo y agua y logra un nivel óptimo de salud y productividad de las comunidades interdependientes de plantas, animales y seres humanos".

Centro Latino Americano de Ecología Social – CLAES No. 57, junio 2007

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

EL BANCO MUNDIAL, SEGÚN ERIC TOUSSAINT

Martín Lozada (*)

El politólogo e historiador belga Eric Toussaint acaba de escribir un libro titulado "Banco Mundial o el golpe de Estado permanente", en el cual subraya algunos de los aspectos más oscuros de esa institución, gestada en el orden internacional de la segunda posguerra.

Orden basado en el multilateralismo y en la cooperación recíproca entre los Estados, que hizo del mantenimiento de la paz y de la seguridad internacional un objetivo sin precedentes. Pero que, a poco de echarse a andar, se mostró incapaz de sortear nuevas y más sutiles formas de colonialismo y dependencia.

El objetivo del autor radica en demostrar cómo las instituciones de crédito de ese nuevo orden, y concretamente el Banco Mundial, han enmascarado bajo una retórica desarrollista el apoyo al capital concentrado y a las renovadas políticas hegemónicas de poder.

Según Toussaint, pese a parecer un instrumento eficaz para el desarrollo, el Banco Mundial en realidad constituye un medio de acción exterior para los Estados Unidos y una institución que interviene directamente en la vida política de los países miembros. Fundamentalmente de aquellos económicamente condicionados.

Para afirmar tal cosa explica que a lo largo de toda su historia el Banco ha apoyado a muchos regímenes dictatoriales aliados de los Estados Unidos o de las potencias que, junto con aquél, han venido participando en su dirección. Tal el caso de Inglaterra, Francia, Alemania y Japón.

Toussaint también demuestra la desestabilización de regímenes democráticos por parte del Banco Mundial, que le inspiró la idea de "golpe de Estado permanente" para titular su trabajo. Y añade agudos comentarios en torno de la utilización de la deuda externa como medio para chantajear a los países endeudados, interviniendo así en las decisiones ordinarias de los gobiernos de estados dependientes y subordinados.

En materia de desestabilización, toma el caso del régimen de Joao Goulart, en Brasil, a inicios de los sesenta. Y hace lo propio al describir la suspensión de los préstamos al gobierno de Salvador Allende en Chile a comienzos de los setenta, así como el congelamiento de la ayuda económica al sandinismo en los años ochenta.

Al chantaje lo ilustra recurriendo al caso ecuatoriano del 2005, cuando el actual presidente Rafael Correa era ministro de Finanzas. Habiendo dispuesto que una parte sustancial de los ingresos provenientes del petróleo se aplicaran a gastos sociales, el Banco Mundial exigió terminar con esa política.

El autor señala que por estos días el Banco integra la cuestión de los derechos humanos en su discurso, en su política de comunicación pública y en su estrategia para cooptar organizaciones de la llamada sociedad civil. No obstante lo cual, invierte sólo un porcentaje mínimo de su dinero en apoyar proyectos de ongs relativos a las mujeres, a la salud y a la educación.

El libro demuestra, por ejemplo, que en sus primeros 17 años de existencia el Banco Mundial no concedió ni un solo préstamo para la construcción de escuelas o para el abastecimiento de agua y tratamiento de residuos. Y revela su doble discurso comparando las declaraciones oficiales de la institución con sus memoranda internos.

Los ejemplos para subrayar los compromisos del Banco con diversos gobiernos dictatoriales están a la orden día. Es el caso de Pakistán, en donde una dictadura militar aliada de los Estados Unidos es considerada como un "cliente mayor".

Igual cosa sucede con El Chad, un país sometido a la dictadura militar de Idriss Déby, el cual es asistido económicamente debido a su provisión de petróleo y al interés de las empresas transnacionales que allí operan. O Turquía, que si bien no es una dictadura militar, suele lucirse por la violación de los derechos humanos y políticos.

El libro de Eric Toussaint sirve para poner en crisis algunos presupuestos generalizados. Entre aquéllos, la supuesta neutralidad del Banco Mundial en relación con la aplicación de políticas públicas para el desarrollo. Y que a más de instrumento comprometido con políticas y geoestrategias muy definidas, su existencia en realidad se perpetúa a partir de la dependencia de muchos y la fragilidad endémica de otros tantos.

(*) Juez de instrucción y profesor de Derecho Internacional Universidad FASTA, Bariloche, mjudicial@bariloche.com.ar

attac

COMUNICADO de Attac Alemania, Attac Austria, Attac España, Attac Flandes, Attac Francia, Attac Suecia, Attac Suiza ATTAC

Las decisiones del Consejo europeo del 21,22, y 23 de junio son incompatibles con los objetivos de la cooperación europea. El proyecto de tratado constitucional ha sido rechazado porque contenía graves atentados a las exigencias democráticas y sociales. Los cambios que ha propuesto el Consejo europeo no dan en manera alguna respuesta a esas exigencias. Y aún más el hecho de que esos cambios hallan sido tratados a puertas cerradas, sin debate público, sin participación ciudadana ni parlamentaria, no hará sino agravar el actual rechazo ciudadano a la Europa actual.

Tal es la razón por la cual 17 Attac europeos consideran en sus "10 principios para un tratado democrático" que se debe solicitar la realización de una nueva asamblea democrática, elegida directamente por los ciudadanos de todos los estados miembros, que proponga un nuevo tratado, con la efectiva participación de los Parlamentos nacionales.

Ahora bien la hoja de ruta trazada fija plazos muy próximos para que a partir de fines de 2007, se formule un nuevo tratado. En otros términos, se trata de acelerar su formulación para tratar de evitar un amplio debate público europeo sobre la selección a realizar. Esto implica necesariamente rápidos procedimientos (una Conferencia Intergubernamental –CIG – bordeada probablemente por intensas tratativas diplomáticas) y negociaciones opacas; y de seguro procedimientos de ratificación estrictamente parlamentarios justificados por la estrechez de las aspiraciones.

Actuando de este modo los decisores europeos, reunidos en el Consejo europeo, continúan desacreditando la construcción europea a los ojos de la ciudadanía, lo que seguramente engendrará graves crisis ulteriores.

Por otra parte, los dirigentes europeos frente a las urgencias sociales, ecológicas y democrática no han adelantado ninguna respuesta probatoria ni será capaz de responder el tratado en preparación. La recuperación fuertemente coyuntural del crecimiento económico no puede servir para enmascarar la gravedad de la situación actual, fuertemente marcada por la profundización de las desigualdades, el mantenimiento de un elevado porcentaje de desocupación en el marco de un modelo económico que otorga prioridad a las exigencias de rentabilidad de los actores financieros y favorece la mercantilización del mundo, la degradación de los sistemas de protección social y el desmejoramiento de nuestras sociedades

Razones por las cuales los Attac Europeos consideran no solo como indispensable sino más aún como urgente, la necesidad de poner en marcha un nuevo modelo de desarrollo e imponer por lo tanto a la Unión europea y a todos sus estados miembros cierta cantidad de principios:

1) La garantía del respeto y de igualdad de acceso a los derechos fundamentales a todos los ciudadanos europeos;

2) El aumento sustancial del presupuesto europeo para asumir la elección realizada de su ampliación y garantizar la solidaridad mediante la transferencia masiva destinada a los nuevos miembros como contrapartida al rechazo de todo dumping fiscal o social;

3) La convergencia hacia arriba en materia fiscal y social de la Unión europea

4) El control democrático del banco central europeo y la responsabilización del Eurogrupo y del Parlamento europeo en materia de política monetaria;

5) La reducción masiva del consumo energético y la transformación de las formas de producción;

6) La participación en un nuevo sistema internacional multilateral y abierto, dedicado a construirla paz y la solidaridad entre los pueblos.

La construcción de una Europa solidaria, democrática y ecológica pasa por sus principios. Es por lejos la razón por la cual luego de un debate público profundo, los ciudadanos europeos rechazaron en Francia, el Tratado constitucional europeo que les fue propuesto en 2005. Creer que el resultado de la última elección presidencial francesa borrará esta toma de conciencia constituye un grave error de análisis.